

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	45名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	30名
		教室	272	回収率	66.7%
科目	40031 聖書学(旧約)				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	15	6	1	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	11	8	1	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	9	7	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	7	14	1	1	0	3.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	13	9	2	0	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	9	8	0	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	13	8	3	0	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	12	6	0	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	7	10	2	6	0	3.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	12	5	5	1	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	12	6	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	12	9	0	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	11	10	0	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	2	0	0	0	28	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	2	0	0	0	28	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	12	3	0	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	10	9	4	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	8	2	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	6	9	1	0	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	11	6	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	12	8	3	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	10	6	1	0	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	10	2	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	61名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅲ	回収数	52名
		教室	441	回収率	85.2%
科目	40041 キリスト教学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	14	7	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	31	14	6	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	36	11	5	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	15	6	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	32	11	8	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	33	14	4	0	0	1	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	13	9	0	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	39	10	3	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	27	6	10	4	5	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	32	8	11	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	34	11	7	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	34	13	5	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	33	10	9	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	50	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	50	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	31	10	4	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	31	12	1	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	35	9	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	11	3	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	9	4	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	33	10	1	0	0	1	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	11	4	0	1	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	9	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	99名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	94名
		教室	274	回収率	94.9%
科目	40042 キリスト教学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	30	30	8	5	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	23	30	15	6	1	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	33	36	23	1	0	1	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	25	29	16	9	0	3.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	28	27	13	5	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	34	32	26	2	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	21	23	17	13	0	3.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	37	37	17	3	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	6	17	17	43	0	2.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	15	29	20	16	0	2.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	24	24	29	13	4	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	25	24	15	4	1	3.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	26	30	16	2	0	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	2	4	0	1	87	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	4	1	0	86	3.4	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	24	6	2	0	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	15	16	9	6	1	1	3.8
3. 授業は計画通りに進められていた	23	19	6	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	16	12	5	1	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	15	7	6	1	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	24	19	5	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	18	7	4	1	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	18	3	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	1	8	5	1	0	2.9
2. 授業のポイントが示されていた	1	2	7	4	3	0	2.6
3. 授業は計画通りに進められていた	4	5	8	0	0	0	3.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	3	3	6	4	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	5	6	4	2	0	2.8
6. 授業の進行速度は適切だった	4	4	8	1	0	0	3.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	4	8	5	0	1.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	9	3	2	0	0	3.8

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	84名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	77名
		教室	441	回収率	91.7%
科目	40043 キリスト教学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	31	26	10	2	0	3.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	22	22	16	2	0	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	29	24	1	2	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	35	16	8	2	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	22	23	16	2	0	3.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	35	22	3	2	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	19	24	14	9	0	3.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	31	29	11	5	1	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	6	18	24	23	0	2.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	23	27	16	4	0	3.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	20	36	12	0	0	3.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	29	19	11	2	0	3.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	30	17	15	2	1	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	1	0	0	75	3.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	1	0	0	75	3.5	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	17	5	1	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	12	10	3	4	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	14	13	2	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	16	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	13	5	2	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	12	13	3	0	1	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	11	4	3	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	10	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	4	4	2	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	4	2	5	1	0	2.8
3. 授業は計画通りに進められていた	1	4	4	1	2	0	3.1
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	4	3	4	1	0	2.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	3	0	8	1	0	2.4
6. 授業の進行速度は適切だった	1	4	5	1	1	0	3.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	3	2	5	0	2.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	2	3	3	1	0	3.3

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	60名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅲ	回収数	57名
		教室	441	回収率	95.0%
科目	40051 人間学概論				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	18	13	2	1	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	16	13	4	1	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	28	17	10	2	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	24	9	2	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	18	14	1	0	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	32	17	8	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	19	13	5	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	18	5	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	8	16	8	16	0	2.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	19	15	7	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	25	22	7	3	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	25	23	8	1	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	21	20	13	3	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	2	2	0	0	45	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	2	5	0	0	46	3.9	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	15	8	1	1	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	21	16	6	3	1	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	26	14	6	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	18	5	2	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	18	7	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	30	13	4	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	16	7	4	1	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	29	15	2	1	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	1	0	0	0	3.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	3	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	3	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	2	0	0	0	3.7
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	1	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	2	0	0	0	3.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	1	0	0	0	4.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	99名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	II	回収数	97名
		教室	441	回収率	98.0%
科目	40052 人間学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	38	31	21	5	2	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	33	28	30	4	2	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	40	26	26	4	0	1	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	44	25	22	5	1	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	31	37	20	7	2	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	45	27	21	3	1	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	30	36	23	2	6	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	34	19	4	2	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	19	14	26	12	26	0	2.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	28	29	28	8	4	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	33	29	24	7	3	1	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	30	38	21	6	2	0	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	28	38	21	6	4	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	95	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	1	0	0	0	94	4.7	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	22	3	2	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	33	23	5	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	40	19	3	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	19	3	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	30	29	2	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	41	18	3	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	28	4	0	2	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	25	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	4	2	2	0	2.6
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	5	3	2	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	4	4	0	0	2.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	0	4	3	1	0	2.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	3	4	2	0	2.4
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	4	3	1	0	2.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	3	2	4	0	2.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	2	2	4	2	0	2.4

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	84名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	76名
		教室	441	回収率	90.5%
科目	40053 人間学概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	34	16	6	5	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	23	24	11	2	1	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	28	22	8	1	1	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	30	15	5	0	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	26	18	12	1	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	29	24	6	2	0	3.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	32	10	16	3	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	23	15	9	1	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	8	17	19	22	1	2.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	27	16	16	5	1	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	17	41	2	2	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	34	19	4	2	0	3.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	28	21	10	1	0	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	76	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	75	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	18	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	13	14	4	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	14	3	0	0	1	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	14	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	16	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	13	18	0	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	16	3	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	12	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	2	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	2	1	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	4	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	2	0	0	2.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	3	1	0	1.8
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	3	1	0	1.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	2	1	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	3	1	0	1.8

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	20名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	19名
		教室	321	回収率	95.0%
科目	40071 哲学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	4	5	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	3	2	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	4	5	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	4	5	4	0	0	3.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	4	2	1	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	5	5	1	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	4	5	1	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	4	5	1	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	3	4	3	4	0	3.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	8	4	0	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	7	6	0	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	6	4	0	1	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	6	4	0	1	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	18	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	18	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	3	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	8	3	1	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	3	1	3	0	0	3.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	1	1	1	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	3	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	3	1	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	22名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	21名
		教室	322	回収率	95.5%
科目	40081 倫理学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	6	3	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	10	1	1	1	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	5	1	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	5	4	0	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	6	4	0	1	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	8	0	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	5	3	0	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	7	5	0	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	2	5	5	3	0	3.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	6	8	0	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	5	5	1	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	6	4	0	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	9	2	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	18	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	1	0	0	18	4.3	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	3	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	7	7	0	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	2	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	4	2	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	3	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	11	4	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	4	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	5	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	40名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	36名
		教室	221	回収率	90.0%
科目	40101 文芸B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	14	4	2	2	1	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	15	3	4	0	1	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	11	7	8	5	0	3.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	10	3	0	0	1	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	13	8	3	1	1	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	13	7	5	2	1	3.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	12	2	2	1	1	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	11	3	1	0	1	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	7	9	9	4	1	3.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	12	6	1	0	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	10	11	4	1	1	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	14	4	2	1	1	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	15	14	4	1	1	1	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	1	0	0	0	34	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	0	0	0	34	4.5	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	9	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	10	9	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	5	9	4	1	0	0	3.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	5	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	9	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	8	9	2	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	6	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	0	1	2	0	2.6
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	0	3	0	0	2.8
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	1	3	0	1.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	2	1	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	1	2	1	0	2.4
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	2	1	2	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	1	0	1	1	0	3.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	2	0	1	0	0	4.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	79名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	70名
		教室	441	回収率	88.6%
科目	40131 日本国憲法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	32	8	7	2	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	24	11	8	1	1	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	33	26	7	2	1	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	26	14	7	3	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	28	10	7	2	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	25	28	6	10	1	0	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	25	15	14	6	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	30	6	4	1	2	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	14	15	25	8	0	2.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	24	16	10	6	0	3.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	22	27	5	2	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	31	11	5	4	0	3.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	15	27	17	6	4	1	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	2	1	0	1	64	3.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	1	0	1	64	3.8	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	18	2	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	18	15	2	0	0	1	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	24	11	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	17	3	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	17	1	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	16	17	1	2	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	19	5	2	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	14	0	0	0	1	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	3	0	3	1	0	2.7
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	3	2	1	0	2.7
3. 授業は計画通りに進められていた	2	1	1	1	1	1	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	2	4	1	0	2.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	1	3	1	0	2.6
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	1	3	1	0	2.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	3	2	0	2.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	2	0	2	1	0	3.3

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	84名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	82名
		教室	441	回収率	97.6%
科目	40132 日本国憲法				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	29	24	14	2	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	22	26	16	1	0	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	23	37	11	1	0	3.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	15	31	19	8	0	3.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	33	17	10	4	0	3.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	29	22	12	1	0	3.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	27	25	12	8	0	3.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	25	21	8	1	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	12	21	20	20	0	2.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	20	31	14	5	0	3.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	16	44	7	3	1	3.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	33	18	7	2	0	3.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	15	23	26	15	3	0	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	81	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	81	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	12	3	1	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	12	9	4	2	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	9	9	8	1	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	7	6	4	1	0	3.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	14	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	13	9	4	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	13	4	2	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	11	1	2	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	2	4	4	0	0	2.8
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	3	6	0	0	2.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	3	3	3	1	0	2.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	1	2	5	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	2	4	2	1	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	4	1	4	0	0	3.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	3	5	0	1.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	4	2	1	0	3.1

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	54名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	44名
		教室	271	回収率	81.5%
科目	40321 民法				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	15	8	4	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	14	7	5	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	16	7	1	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	11	11	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	11	13	4	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	19	8	1	0	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	13	12	2	1	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	13	10	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	5	13	10	7	0	3.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	18	12	2	1	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	11	15	2	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	18	6	2	0	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	13	10	2	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	2	0	0	41	3.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	2	1	0	0	41	3.7	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	10	3	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	14	9	3	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	9	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	8	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	10	2	2	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	12	2	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	7	5	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	8	2	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	1	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	0	0	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	1	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	1	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	0	0	0	3.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	0	0	0	0	4.5

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	17名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	16名
		教室	422	回収率	94.1%
科目	40331 経済学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	5	3	1	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	6	3	2	0	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	2	5	0	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	7	3	0	0	1	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	4	4	2	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	6	3	0	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	8	3	1	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	4	4	1	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	3	6	1	3	0	3.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	8	4	1	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	4	5	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	6	2	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	8	3	0	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	16	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	4	0	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	5	5	0	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	2	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	4	1	0	0	1	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	1	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	5	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	5	1	1	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	60名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	55名
		教室	441	回収率	91.7%
科目	40341 社会学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	16	16	7	2	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	15	9	9	2	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	20	13	3	2	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	16	13	11	1	0	3.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	20	8	8	5	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	22	8	6	2	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	15	15	6	7	0	3.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	22	7	2	1	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	5	16	14	11	0	2.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	19	12	8	6	0	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	15	17	6	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	21	10	8	3	0	3.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	19	13	4	7	0	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	54	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	54	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	14	4	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	11	3	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	16	13	1	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	13	3	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	14	3	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	12	1	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	11	8	0	1	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	13	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	3	3	1	0	2.3
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	3	2	0	2.4
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	3	2	1	0	2.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	6	1	0	1.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	2	4	0	1.7
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	4	1	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	4	3	0	1.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	2	1	1	1	0	3.4

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	23名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	15名
		教室	222	回収率	65.2%
科目	40351 日本史概論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	6	3	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	8	2	0	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	7	3	0	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	6	3	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	6	3	0	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	6	3	0	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	7	3	0	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	5	2	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	3	3	2	3	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	5	4	0	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	6	4	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	6	3	1	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	7	2	0	0	1	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	2	1	0	0	8	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	2	1	1	0	8	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	5	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	5	6	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	5	5	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	4	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	5	1	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	6	4	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	6	0	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	5	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	12名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	8名
		教室	222	回収率	66.7%
科目	40361 外国史				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	4	0	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	3	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	1	2	1	0	1	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	2	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	2	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	3	0	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	6	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	8	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	8	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	6	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	4	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	7	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	3	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	21名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	17名
		教室	273	回収率	81.0%
科目	40371 文化人類学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	3	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	5	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	8	1	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	3	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	3	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	6	0	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	4	1	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	2	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	4	4	2	3	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	6	1	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	6	3	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	4	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	3	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	1	0	0	0	12	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	1	0	0	0	12	4.8	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	8	6	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	9	5	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	3	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	15名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	14名
		教室	421	回収率	93.3%
科目	40421 数学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	5	2	0	1	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	6	1	0	1	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	5	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	4	2	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	2	3	0	0	3.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	1	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	4	3	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	4	4	0	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	5	3	2	2	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	6	2	1	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	7	2	1	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	6	3	0	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	6	5	2	1	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	1	0	0	0	13	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	13	3.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	5	0	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	6	5	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	8	3	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	3	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	3	2	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	8	3	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	4	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	3	2	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	29名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅲ	回収数	28名
		教室	456	回収率	96.6%
科目	40431 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	7	6	5	6	0	2.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	9	4	4	5	0	3.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	9	4	2	2	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	8	4	4	3	0	3.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	7	4	3	10	0	2.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	10	5	4	2	0	3.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	9	2	4	3	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	10	6	1	2	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	7	5	4	9	0	2.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	7	7	2	3	0	3.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	11	6	1	2	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	5	4	3	4	0	3.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	7	8	1	4	0	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	2	0	0	1	22	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	4	0	2	1	20	3.3	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	6	5	3	1	0	3.5
2. 授業のポイントが示されていた	6	8	3	1	1	0	3.9
3. 授業は計画通りに進められていた	11	6	1	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	7	2	0	1	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	6	3	2	4	0	3.2
6. 授業の進行速度は適切だった	7	8	2	2	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	8	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	7	3	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	2	0	1.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	2	0	1.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	2	0	1.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	1	0	1.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	2	0	1.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	2	0	1.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	2	0	1.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	2	0	1.3

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	30名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅲ	回収数	29名
		教室	457	回収率	96.7%
科目	40432 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	3	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	24	4	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	5	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	4	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	3	1	1	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	24	3	0	0	2	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	5	1	1	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	7	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	5	4	3	4	0	3.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	8	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	7	1	1	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	7	0	0	0	0	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	4	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	27	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	27	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	3	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	23	4	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	23	4	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	3	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	3	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	23	3	0	0	1	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	5	0	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	7	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	48名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	V	回収数	47名
		教室	456	回収率	97.9%
科目	40433 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	7	12	12	7	0	3.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	13	12	9	3	0	3.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	16	11	2	2	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	14	10	10	5	0	3.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	8	7	11	15	0	2.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	11	12	10	7	0	3.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	9	17	9	4	0	3.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	15	14	6	2	0	3.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	7	11	8	16	0	2.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	13	10	9	5	0	3.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	14	15	3	4	1	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	17	11	8	3	0	3.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	8	16	6	8	1	3.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	1	0	0	44	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	1	0	0	44	4.3	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	6	4	3	2	0	3.7
2. 授業のポイントが示されていた	9	9	5	1	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	12	8	4	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	10	3	2	1	0	3.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	7	2	3	6	0	3.2
6. 授業の進行速度は適切だった	6	10	3	3	2	0	3.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	6	8	2	0	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	10	5	1	0	0	4.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	3	4	0	1.4
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	3	3	0	1.9
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	3	1	2	0	2.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	4	2	0	1.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	2	5	0	1.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	2	4	0	1.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	2	4	0	1.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	1	3	2	0	2.3

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	47名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	V	回収数	47名
		教室	457	回収率	100%
科目	40434 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	37	9	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	38	7	2	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	11	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	10	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	38	7	2	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	32	11	4	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	28	14	5	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	9	3	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	12	8	6	12	0	3.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	31	12	3	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	29	15	3	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	35	9	3	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	38	7	1	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	46	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	46	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	9	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	36	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	33	10	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	10	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	36	7	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	30	11	3	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	14	4	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	33	9	2	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	IV	回収数	39名
		教室	456	回収率	92.9%
科目	40435 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	4	12	14	5	0	2.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	9	12	8	4	0	3.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	10	12	3	1	0	3.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	12	11	7	4	0	3.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	2	6	18	11	0	2.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	6	10	10	7	0	2.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	7	15	6	5	0	3.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	6	16	4	5	1	3.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	2	12	7	15	0	2.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	11	15	7	3	0	3.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	12	13	4	2	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	11	9	8	4	0	3.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	3	6	15	11	4	0	2.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	37	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	1	0	0	36	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	4	5	8	1	0	2.9
2. 授業のポイントが示されていた	6	9	3	2	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	12	6	2	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	7	6	2	0	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	2	1	14	1	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	6	5	4	4	1	0	3.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	7	4	2	1	0	3.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	5	8	1	0	0	3.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	2	3	0	1.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	2	3	0	1.7
3. 授業は計画通りに進められていた	1	1	1	2	1	0	2.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	4	0	1.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	6	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	5	0	1.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	1	4	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	1	4	0	1.5

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	42名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	IV	回収数	40名
		教室	457	回収率	95.2%
科目	40436 情報処理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	14	3	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	13	3	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	12	4	0	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	13	3	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	16	2	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	13	3	4	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	16	4	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	13	2	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	13	9	7	5	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	16	4	0	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	11	8	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	15	3	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	15	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	40	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	39	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	10	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	22	9	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	22	8	1	0	0	1	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	8	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	11	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	20	9	1	2	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	11	3	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	9	0	1	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	27名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	I	回収数	24名
		教室	272	回収率	88.9%
科目	40501 生物科学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	8	8	2	0	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	9	9	1	1	1	3.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	10	6	0	0	1	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	4	7	6	0	0	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	7	7	6	1	0	3.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	9	5	3	1	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	5	9	3	1	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	6	7	1	1	0	3.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	6	7	5	2	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	8	10	0	1	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	9	9	0	1	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	14	4	0	1	0	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	8	10	1	1	0	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	2	0	0	0	20	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	2	0	0	0	20	4.5	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	7	2	0	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	3	8	2	0	0	1	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	5	7	1	0	0	1	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	4	2	2	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	7	3	1	0	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	6	7	0	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	4	4	0	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	4	1	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	19名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅱ	回収数	19名
		教室	222	回収率	100%
科目	40521 環境科学A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	3	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	5	2	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	6	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	5	0	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	2	2	1	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	4	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	2	2	2	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	3	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	7	1	1	3	0	3.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	8	0	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	7	2	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	7	1	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	5	1	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	2	3	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	10	4	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	10	5	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	4	0	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	2	2	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	11	3	2	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	1	1	2	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	58名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	IV	回収数	57名
		教室	体育館	回収率	98.3%
科目	45121 運動の実践A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	46	10	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	46	10	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	43	11	2	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	41	8	8	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	46	7	3	0	0	1	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	49	7	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	44	9	1	1	1	1	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	47	6	4	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	38	6	4	1	7	1	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	44	9	4	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	45	8	4	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	43	11	2	0	1	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	45	9	2	1	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	0	0	0	53	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	0	0	0	0	53	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	43	10	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	43	10	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	41	11	0	0	0	1	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	40	8	5	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	44	6	2	0	0	1	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	46	7	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	42	9	0	1	0	1	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	44	6	3	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	97名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	II	回収数	93名
		教室	体育館	回収率	95.9%
科目	45122 運動の実践A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	51	31	11	0	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	54	28	10	0	1	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	54	28	9	0	0	2	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	49	23	16	1	3	1	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	57	23	11	1	0	1	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	62	23	8	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	58	25	10	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	54	32	6	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	40	21	16	6	9	1	3.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	59	24	9	0	0	1	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	51	25	15	1	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	56	26	10	0	1	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	58	22	11	1	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	2	1	0	0	81	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	0	2	0	0	86	4.4	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	47	26	3	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	49	23	3	0	1	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	50	22	2	0	0	2	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	45	19	8	0	3	1	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	53	19	2	1	0	1	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	57	17	2	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	53	21	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	50	24	1	1	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	84名
学科・課程	(001) 大学共通科目	時限	Ⅲ	回収数	84名
		教室	体育館	回収率	100%
科目	45123 運動の実践A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	53	23	5	3	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	41	28	13	2	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	51	22	9	2	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	13	32	3	4	1	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	47	26	7	3	1	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	47	27	9	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	52	28	4	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	51	23	9	1	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	28	16	19	6	14	1	3.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	51	30	2	1	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	47	25	12	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	40	32	10	2	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	53	29	2	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	83	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	83	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	49	19	2	2	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	41	23	7	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	46	19	5	2	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	31	11	22	3	4	1	3.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	44	22	3	2	1	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	45	24	2	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	48	23	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	49	19	3	1	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	27名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	27名
		教室	271	回収率	100%
科目	47201 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	7	6	1	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	9	3	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	5	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	8	8	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	7	6	1	1	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	7	2	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	5	10	1	1	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	9	5	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	5	9	4	6	0	2.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	9	9	0	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	7	9	0	0	1	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	6	9	2	1	0	3.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	8	4	3	0	0	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	26	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	1	0	0	26	3.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	5	3	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	12	4	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	15	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	4	4	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	3	5	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	12	5	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	4	4	0	1	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	6	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	27名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	25名
		教室	222	回収率	92.6%
科目	47202 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	12	3	0	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	6	10	8	1	0	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	8	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	11	3	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	14	1	1	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	15	2	0	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	16	5	0	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	12	1	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	6	9	4	5	0	2.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	14	5	1	0	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	13	5	0	0	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	11	3	4	0	0	3.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	15	3	0	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	1	0	0	20	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	3	0	1	21	2.5	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	10	1	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	5	10	5	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	12	7	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	8	3	1	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	12	1	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	12	1	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	13	4	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	9	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	27名
		教室	321	回収率	96.4%
科目	47203 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	12	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	13	3	0	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	8	4	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	10	4	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	8	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	8	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	10	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	7	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	4	7	10	0	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	11	4	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	10	4	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	13	5	1	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	6	3	0	0	0	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	25	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	25	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	8	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	11	11	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	14	6	3	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	9	3	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	6	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	18	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	8	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	23名
		教室	421	回収率	82.1%
科目	47204 Academic Communication I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	3	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	5	3	0	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	8	5	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	7	3	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	5	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	5	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	5	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	3	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	1	7	7	7	0	2.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	11	1	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	11	8	0	0	0	3.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	11	3	1	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	7	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	12	2	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	8	6	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	5	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	2	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	12	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	1	0	0	0	0	4.9

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	28名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	28名
		教室	360	回収率	100%
科目	47205 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	12	1	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	13	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	13	12	3	0	0	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	15	4	0	1	0	4.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	15	1	1	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	11	1	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	14	6	2	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	26	2	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	16	5	0	1	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	12	3	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	13	3	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	16	5	1	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	15	0	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	28	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	28	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	11	1	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	13	12	0	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	12	10	3	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	15	3	0	1	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	12	1	1	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	9	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	14	4	2	0	0	3.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	24	1	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	26名
		教室	272	回収率	100%
科目	47206 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	4	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	8	1	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	8	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	5	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	5	1	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	5	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	4	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	4	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	7	7	0	1	0	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	10	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	11	4	1	0	0	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	8	3	1	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	7	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	25	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	25	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	3	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	16	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	17	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	3	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	19	1	1	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	2	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	2	1	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	25名
		教室	223	回収率	96.2%
科目	47207 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	3	5	3	8	6	0	2.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	5	5	7	5	0	2.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	3	6	6	6	4	0	2.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	4	8	6	4	0	2.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	3	5	6	7	0	2.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	7	6	5	3	0	3.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	5	8	5	5	0	2.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	4	10	5	2	4	0	3.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	5	6	6	7	0	2.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	2	6	10	5	2	0	3.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	9	8	2	4	0	3.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	2	7	7	4	5	0	2.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	3	3	5	5	8	1	2.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	1	1	23	1.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	2	23	1.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	4	1	4	0	0	3.4
2. 授業のポイントが示されていた	2	4	2	2	1	0	3.4
3. 授業は計画通りに進められていた	2	5	3	1	0	0	3.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	2	4	3	0	0	3.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	1	3	3	0	0	3.5
6. 授業の進行速度は適切だった	3	4	1	2	1	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	4	3	1	1	0	3.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	5	2	1	0	0	3.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	4	0	1.3
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	4	0	1.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	3	3	0	1.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	1	4	0	1.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	5	0	1.2
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	3	1	0	2.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	3	3	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	4	0	1.8

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	20名
		教室	123	回収率	87.0%
科目	47208 Academic Communication I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	6	5	0	0	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	8	4	1	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	7	4	1	0	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	8	5	0	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	4	6	0	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	8	5	1	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	8	5	1	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	6	5	0	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	8	6	3	0	0	3.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	5	7	1	1	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	5	7	3	0	2	3.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	8	8	1	0	0	3.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	10	4	2	0	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	20	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	2	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	4	3	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	5	2	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	2	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	2	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	4	2	2	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	2	2	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	3	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	1	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	1	0	0	3.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	1	0	0	3.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	1	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	1	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	2	1	0	0	0	3.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	1	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	1	1	0	0	0	4.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	26名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	26名
		教室	221	回収率	100%
科目	47209 Academic Communication I				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	11	1	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	12	1	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	10	0	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	6	4	0	0	1	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	9	1	1	0	1	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	9	3	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	8	5	2	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	8	2	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	9	1	4	0	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	7	2	2	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	13	1	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	10	3	1	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	8	5	1	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	26	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	26	0.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	10	1	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	12	11	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	15	9	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	6	3	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	8	1	0	0	1	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	13	9	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	8	4	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	7	2	0	0	0	4.5

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	1	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	14名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	V	回収数	13名
		教室	223	回収率	92.9%
科目	47221 Essential Vocabulary & Grammar				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	12	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	4	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	7	1	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	4	1	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	8	2	0	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	8	1	1	0	0	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	4	2	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	4	5	0	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	9	0	0	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	4	1	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	13	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	8	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	7	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	4	3	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	5	2	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	4	1	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	38名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	31名
		教室	457	回収率	81.6%
科目	47251 Practical English A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	15	7	0	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	10	11	0	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	18	3	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	13	5	0	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	11	7	0	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	14	4	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	16	7	1	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	15	6	1	0	0	4.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	16	5	4	1	0	3.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	16	9	1	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	16	7	0	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	17	6	0	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	16	8	0	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	31	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	31	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	14	2	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	8	7	0	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	9	14	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	12	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	9	4	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	11	1	1	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	13	3	1	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	13	2	1	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	29名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	26名
		教室	321	回収率	89.7%
科目	47271 Academic Listening & Note-taking				

項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	12	2	1	1	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	12	3	2	1	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	10	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	11	4	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	5	4	1	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	10	3	0	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	8	9	1	1	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	10	1	2	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	2	9	4	6	5	0	2.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	11	8	0	1	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	9	11	1	0	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	11	4	3	0	0	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	8	7	1	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	1	0	0	25	3.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	1	25	1.0	4.3

<問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	5	0	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	6	7	1	0	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	10	4	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	4	2	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	2	1	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	8	5	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	4	7	3	0	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	5	0	0	0	0	4.6

<問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	33名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	26名
		教室	457	回収率	78.8%
科目	47291 Academic Reading I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	4	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	4	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	7	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	6	3	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	6	3	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	8	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	5	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	6	3	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	10	4	1	0	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	5	4	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	5	7	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	6	5	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	4	4	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	25	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	25	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	18	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	17	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	3	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	16	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	30名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	25名
		教室	321	回収率	83.3%
科目	47292 Academic Reading I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	6	1	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	8	0	1	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	5	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	8	1	0	0	1	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	8	3	1	0	1	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	4	1	0	0	1	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	8	1	0	0	1	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	7	0	0	0	1	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	8	0	1	2	1	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	10	0	1	1	1	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	7	2	1	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	6	3	2	0	1	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	7	0	0	1	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	2	0	0	0	21	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	2	0	0	1	21	3.5	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	5	0	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	13	7	0	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	17	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	6	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	6	2	1	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	17	3	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	8	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	21名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	23名
		教室	221	回収率	100%
科目	47401 初級ドイツ語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	2	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	4	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	17	4	2	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	5	4	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	2	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	4	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	7	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	5	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	3	7	5	0	0	3.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	9	2	0	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	12	6	4	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	7	2	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	17	4	2	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	21	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	21	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	1	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	14	3	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	14	3	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	5	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	2	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	14	3	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	4	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	11名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	10名
		教室	221	回収率	90.9%
科目	47421 中級ドイツ語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	2	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	2	2	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	2	1	1	0	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	6	4	0	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	2	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	10	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	2	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	7	1	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	1	1	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	2	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	10名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	10名
		教室	271	回収率	100%
科目	47441 ドイツ語演習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	4	1	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	6	0	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	7	0	0	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	3	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	4	1	1	0	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	5	1	1	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	5	0	0	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	4	4	1	0	0	1	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	5	0	0	0	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	9	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	4	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	4	4	1	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	4	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	5	0	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	5	4	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	6	0	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	3	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	14名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	13名
		教室	222	回収率	92.9%
科目	47501 初級フランス語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	4	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	6	1	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	5	0	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	5	0	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	4	1	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	4	0	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	1	9	3	0	0	0	3.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	3	10	0	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	6	0	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	2	1	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	4	0	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	12	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	12	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	10	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	8	4	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	5	1	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	4	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	7	4	0	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	3	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	12名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	11名
		教室	322	回収率	91.7%
科目	47502 初級フランス語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	3	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	1	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	5	1	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	2	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	3	1	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	2	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	7	2	2	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	3	4	0	1	0	3.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	3	3	0	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	4	3	4	0	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	3	2	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	3	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	11	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	7	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	7	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	2	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	6	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	1	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	20名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	21名
		教室	271	回収率	100%
科目	47602 初級中国語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	4	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	15	6	0	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	7	0	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	7	1	1	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	6	0	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	7	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	5	1	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	4	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	10	3	0	0	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	6	1	1	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	10	1	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	6	1	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	17	3	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	4	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	15	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	14	6	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	7	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	5	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	14	6	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	5	1	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	23名
		教室	421	回収率	100%
科目	47603 初級中国語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	4	1	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	5	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	7	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	5	1	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	2	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	5	1	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	2	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	7	2	0	0	1	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	9	6	0	0	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	10	11	1	1	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	14	4	0	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	9	1	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	17	5	1	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	21	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	1	0	0	21	3.5	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	15	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	15	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	3	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	16	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	1	1	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	5	1	0	0	1	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	29名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	27名
		教室	421	回収率	93.1%
科目	47641 中国語演習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	2	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	2	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	4	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	24	3	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	2	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	7	0	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	9	0	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	6	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	12	2	0	0	0	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	9	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	9	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	8	2	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	21	5	0	0	0	1	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	25	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	25	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	24	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	24	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	22	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	19	7	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	8	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	21名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	19名
		教室	223	回収率	90.5%
科目	47701 初級韓国語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	2	3	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	3	3	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	5	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	6	3	0	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	4	3	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	6	1	1	0	0	4.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	5	3	1	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	12	5	2	0	0	0	4.5	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	3	2	2	0	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	9	2	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	9	4	5	0	1	0	4.1	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	6	3	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	6	3	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	19	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	11	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	12	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	4	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	11	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	10	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	3	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	24名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	21名
		教室	422	回収率	87.5%
科目	47702 初級韓国語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	13	3	1	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	7	5	0	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	11	3	1	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	8	5	3	0	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	9	5	3	0	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	5	10	3	3	0	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	9	3	3	0	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	10	2	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	12	4	2	0	0	3.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	9	5	3	0	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	6	11	0	1	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	11	2	2	0	0	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	9	8	0	0	0	3.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	5	0	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	6	2	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	4	4	1	0	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	4	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	5	0	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	4	3	2	0	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	2	1	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	3	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	24名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	I	回収数	23名
		教室	360	回収率	95.8%
科目	47703 初級韓国語 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	8	4	3	2	0	3.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	8	2	4	0	0	4.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	10	4	0	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	9	7	0	1	0	3.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	7	5	3	1	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	6	6	5	2	0	3.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	7	5	2	2	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	11	2	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	11	4	0	1	0	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	9	4	0	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	5	12	4	2	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	8	2	2	2	0	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	7	7	4	3	2	0	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	2	0	0	18	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	3	0	0	18	3.6	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	7	3	0	1	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	9	6	1	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	8	9	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	8	3	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	6	3	1	0	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	4	6	4	3	0	0	3.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	6	3	1	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	8	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	1	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	1	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	0	1	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	0	0	3.5

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	Ⅱ	回収数	21名
科目	47721 中級韓国語Ⅰ	教室	422	回収率	91.3%

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	4	12	2	2	1	0	3.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	11	4	0	1	0	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	11	8	1	0	0	3.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	5	9	2	4	1	0	3.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	8	5	3	1	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	7	7	3	3	1	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	8	2	6	0	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	6	4	1	0	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	6	8	4	0	0	3.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	11	4	2	0	0	3.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	8	7	3	0	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	11	3	2	0	0	3.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	4	10	2	4	1	0	3.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	21	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	6	1	2	0	0	3.7
2. 授業のポイントが示されていた	4	4	3	0	0	0	4.1
3. 授業は計画通りに進められていた	1	5	4	1	0	0	3.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	4	1	2	1	0	3.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	3	3	2	1	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	4	5	1	1	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	4	2	2	0	0	3.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	2	3	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	2	0	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	1	2	0	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	3	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	0	1	0	0	3.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	2	0	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	2	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	0	1	0	0	3.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	0	0	0	0	4.7

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	23名
学科・課程	(010) 外国語科目	時限	II	回収数	24名
		教室	223	回収率	100%
科目	47741 韓国語演習 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	7	3	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	8	3	0	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	7	2	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	8	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	7	2	1	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	8	2	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	9	2	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	6	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	9	2	1	0	0	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	6	1	1	0	1	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	8	2	0	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	7	2	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	5	2	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	20	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	0	0	0	20	4.8	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	7	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	12	8	2	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	14	7	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	8	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	7	1	1	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	13	8	1	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	8	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	6	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	44名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	37名
		教室	442	回収率	84.1%
科目	514011 家族と社会				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	10	5	2	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	7	6	1	1	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	23	10	2	1	1	0	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	10	5	2	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	8	4	1	2	1	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	6	6	2	2	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	12	4	1	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	8	5	1	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	15	6	5	6	4	1	3.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	9	4	2	2	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	11	10	1	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	14	4	1	1	0	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	21	9	5	1	1	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	35	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	35	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	6	2	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	20	4	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	20	5	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	6	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	4	0	0	1	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	19	4	1	0	1	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	7	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	1	0	1.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	1	0	1.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	1	0	1.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	1	0	1.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	1	0	1.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	1	0	1.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	1	0	1.5

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	44名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	39名
		教室	441	回収率	88.6%
科目	514611 衣環境論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	13	5	2	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	18	4	0	1	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	11	1	0	0	1	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	15	3	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	13	6	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	15	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	11	7	0	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	13	5	0	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	3	13	8	8	0	2.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	16	5	4	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	14	8	2	1	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	12	3	1	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	21	11	6	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	22	8	1	1	0	7	4.6	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	4	10	3	4	12	3.2	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	9	3	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	15	12	1	0	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	20	7	0	0	0	1	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	10	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	10	3	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	17	10	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	7	3	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	7	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	0	1	0	2.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	3	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	2	1	0	0	0	3.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	1	1	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	3	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	2	0	0	0	3.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	2	0	0	0	3.3

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	34名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I, II	回収数	28名
		教室	356	回収率	82.4%
科目	514911 被服構成学実習 A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	6	1	2	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	7	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	5	2	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	5	0	1	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	5	1	1	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	5	1	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	23	5	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	6	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	22	5	0	0	0	1	4.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	4	1	0	0	1	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	21	6	1	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	6	0	0	0	1	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	23	4	1	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	12	1	0	0	0	15	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	9	1	2	0	0	16	4.6	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	6	0	2	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	21	6	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	20	5	1	1	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	5	0	1	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	5	1	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	20	5	1	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	5	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	5	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	13名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I, II	回収数	12名
		教室	356	回収率	92.3%
科目	515011 被服構成学実習B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	1	1	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	8	0	3	1	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	1	1	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	1	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	1	1	1	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	0	1	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	1	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	1	3	0	0	0	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	2	2	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	6	4	1	0	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	1	2	0	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	2	1	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	0	1	0	0	4	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	3	0	0	5	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	9	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	8	0	2	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	10	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	39名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	38名
		教室	442	回収率	97.4%
科目	515111 食環境論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	12	1	2	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	23	12	2	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	11	1	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	13	3	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	10	5	7	1	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	14	1	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	16	4	2	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	15	4	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	9	8	6	4	0	3.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	14	5	3	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	14	3	1	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	17	16	3	2	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	16	4	0	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	37	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	36	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	10	0	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	22	11	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	25	9	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	11	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	9	4	5	1	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	23	11	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	15	2	1	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	13	2	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	1	0	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	1	0	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	0	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	1	0	0	0	3.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	16名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ,Ⅲ	回収数	11名
		教室	348	回収率	68.8%
科目	515311 食物学実験				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	2	0	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	2	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	3	2	0	0	0	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	2	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	2	0	0	0	1	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	9	1	0	0	0	1	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	1	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	8	2	0	0	0	1	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	4	0	0	0	1	4.6	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	8	2	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	9	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	2	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	2	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	34名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	28名
		教室	271	回収率	82.4%
科目	515411 食生活栄養論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	7	3	2	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	4	3	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	6	0	1	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	6	1	3	0	1	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	7	3	1	2	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	4	2	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	6	2	2	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	9	0	3	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	7	7	4	1	0	3.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	9	7	1	0	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	3	4	1	0	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	5	2	1	0	1	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	3	4	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	0	0	0	25	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	0	0	0	0	24	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	7	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	17	3	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	19	3	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	4	1	1	0	1	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	6	2	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	20	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	4	2	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	7	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	41名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	30名
		教室	453	回収率	73.2%
科目	515711 住居計画				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	7	1	1	0	1	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	6	1	1	0	2	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	3	2	1	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	25	3	1	1	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	5	1	1	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	23	4	1	1	0	1	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	5	0	1	0	2	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	7	1	1	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	11	2	2	0	1	4.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	5	1	1	0	1	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	22	3	2	1	0	2	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	2	1	1	0	4	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	22	3	0	2	0	3	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	1	0	1	0	24	4.3	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	1	1	1	0	24	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	6	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	19	5	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	22	2	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	23	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	4	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	22	3	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	4	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	6	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	18名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	16名
		教室	453	回収率	88.9%
科目	515911 住居計画演習Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	3	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	14	2	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	13	3	0	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	3	0	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	3	0	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	2	0	0	0	0	4.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	2	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	2	0	0	0	1	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	13	2	0	0	0	1	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	2	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	15	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	15	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	12	3	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	13	2	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	14	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	3	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	12	3	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	22名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	21名
		教室	457	回収率	95.5%
科目	516111 生活技術論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	2	0	7	10	0	2.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	3	0	3	7	8	0	2.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	5	3	6	2	5	0	3.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	4	2	6	6	0	2.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	2	4	4	9	0	2.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	3	2	7	3	6	0	2.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	4	3	5	6	0	2.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	3	4	6	2	6	0	2.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	4	6	4	4	0	2.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	5	2	8	2	4	0	3.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	3	2	4	4	8	0	2.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	3	3	1	7	7	0	2.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	3	2	2	3	11	0	2.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	1	20	1.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	1	0	20	2.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	2	0	1	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	3	0	2	0	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	4	0	0	1	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	3	2	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	2	1	0	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	3	2	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	3	1	1	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	2	1	0	0	0	4.2

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	10	0	1.2
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	4	7	0	1.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	5	0	5	0	2.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	4	6	0	1.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	1	3	8	0	1.4
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	5	1	6	0	1.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	1	3	6	0	1.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	4	1	6	0	2.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	27名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	23名
		教室	421	回収率	85.2%
科目	516211 ユニバーサルデザイン				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	22	1	0	0	0	0	5.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	22	1	0	0	0	0	5.0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	22	1	0	0	0	0	5.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	1	0	0	0	0	5.0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	1	0	0	0	0	5.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	22	1	0	0	0	0	5.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	2	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	1	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	2	3	0	0	0	4.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	21	2	0	0	0	0	4.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	2	0	0	0	1	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	20	1	0	0	0	2	5.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	1	0	0	0	2	5.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	23	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	1	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	21	1	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	21	1	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	1	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	1	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	21	1	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	1	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	64名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ,Ⅲ	回収数	56名
		教室	274	回収率	87.5%
科目	516311 生活と健康				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	35	17	3	0	1	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	36	13	4	2	1	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	39	12	5	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	14	2	1	1	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	15	4	1	1	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	37	14	4	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	26	23	6	0	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	38	14	3	1	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	16	12	17	7	3	1	3.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	25	18	9	3	0	1	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	32	16	6	1	1	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	35	16	4	1	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	32	19	3	1	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	9	3	1	0	1	42	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	8	3	1	1	1	42	4.1	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	14	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	34	12	1	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	36	11	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	33	14	0	1	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	33	13	1	1	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	35	12	0	1	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	24	22	2	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	35	13	0	0	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	1	0	2.5
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	1	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	1	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	1	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	0	0	0	3.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	1	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	1	0	0	3.5

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	34名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	32名
		教室	422	回収率	94.1%
科目	516511 保育と健康				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	8	2	2	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	9	0	2	0	1	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	9	2	1	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	9	3	0	1	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	9	4	0	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	11	1	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	10	3	1	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	9	3	2	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	8	6	3	0	1	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	10	5	0	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	17	12	3	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	11	2	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	11	1	0	1	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	32	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	8	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	20	9	0	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	20	9	0	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	9	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	9	2	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	19	10	0	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	9	1	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	9	1	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	35名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	29名
		教室	221	回収率	82.9%
科目	516811 生命倫理				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	6	3	0	1	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	7	0	1	1	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	26	2	0	0	0	1	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	5	0	0	1	1	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	5	4	0	1	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	7	1	0	1	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	8	1	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	5	2	2	1	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	6	5	1	3	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	4	3	1	1	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	4	3	0	1	1	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	7	1	0	1	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	4	2	1	1	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	29	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	29	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	5	1	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	19	5	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	24	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	3	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	3	3	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	19	5	0	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	6	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	4	2	1	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	1	0	1.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	1	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	1	0	1.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	1	0	1.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	1	0	1.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	57名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	35名
		教室	223	回収率	61.4%
科目	516911 カウンセリング論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	25	8	1	0	1	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	5	3	0	1	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	29	4	1	0	0	1	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	26	5	3	0	1	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	27	6	2	0	0	0	4.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	28	5	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	25	9	0	0	1	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	25	9	1	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	18	4	5	3	5	0	3.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	22	7	3	0	3	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	8	3	1	0	3	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	23	6	2	1	0	3	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	22	7	2	1	0	3	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	6	1	0	0	0	28	4.9	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	6	2	0	0	0	27	4.8	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	6	0	0	1	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	22	4	1	0	1	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	24	3	1	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	4	1	0	1	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	4	1	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	24	3	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	7	0	0	0	0	4.8
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	7	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	1	0	0	0	0	0	5.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	0	0	0	0	0	5.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	0	0	0	5.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	0	0	0	0	0	5.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	59名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	32名
		教室	271	回収率	54.2%
科目	520111 社会福祉論 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	11	3	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	8	6	1	0	0	4.3	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	10	6	1	1	0	4.1	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	8	5	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	10	2	2	1	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	14	11	4	1	2	0	4.1	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	9	3	2	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	9	3	2	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	6	8	5	2	0	3.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	12	4	0	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	9	3	1	0	1	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	9	3	2	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	15	10	5	0	1	1	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	31	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	31	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	9	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	17	8	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	14	9	3	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	7	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	9	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	14	11	1	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	9	1	1	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	8	0	1	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	0	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	1	0	0	0	3.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	1	0	1.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	1	0	1.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	54名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	49名
		教室	273	回収率	90.7%
科目	520411 児童福祉論Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	47	1	1	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	46	3	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	44	4	1	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	43	4	2	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	46	1	2	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	44	5	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	45	4	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	44	5	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	31	11	6	1	0	0	4.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	32	15	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	40	9	0	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	45	4	0	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	45	4	0	0	0	0	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	7	0	0	0	0	42	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	7	0	0	0	0	42	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	47	1	1	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	46	3	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	44	4	1	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	43	4	2	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	46	1	2	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	44	5	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	45	4	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	44	5	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	43名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	V	回収数	35名
		教室	271	回収率	81.4%
科目	520521 障害者福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	10	2	3	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	21	9	3	2	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	18	12	2	2	0	1	4.4	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	9	3	2	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	9	4	2	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	14	2	2	1	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	11	1	3	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	9	3	3	1	0	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	16	5	2	0	0	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	16	2	3	0	1	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	12	4	2	0	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	10	3	2	0	1	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	17	12	3	2	0	1	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	1	2	0	29	3.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	1	2	0	29	3.7	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	20	8	0	0	0	0	4.7
2. 授業のポイントが示されていた	21	6	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	17	10	0	0	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	20	8	0	0	0	0	4.7
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	8	1	0	1	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	16	11	0	0	1	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	20	8	0	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	8	1	0	1	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	2	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	2	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	2	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	2	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	2	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	2	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	2	0	0	2.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	46名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	37名
		教室	272	回収率	80.4%
科目	520821 高齢者福祉論Ⅱ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	15	2	0	0	1	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	14	2	0	0	1	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	13	2	0	0	1	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	17	1	0	0	1	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	19	15	2	0	0	1	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	13	2	0	0	1	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	12	4	0	1	1	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	13	1	0	0	1	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	9	8	5	3	0	3.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	10	9	0	1	0	4.1	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	18	12	3	1	0	3	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	10	5	0	0	3	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	19	12	2	0	0	4	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	3	0	0	0	31	4.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	3	0	0	0	31	4.5	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	11	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	18	11	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	18	11	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	14	0	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	12	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	19	10	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	17	10	2	0	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	11	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	1	0	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	0	0	0	0	5.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	25名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	23名
		教室	272	回収率	92.0%
科目	52092I 地域福祉の理論と方法 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	6	2	1	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	5	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	4	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	4	2	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	12	11	0	0	0	0	4.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	8	4	1	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	8	3	0	0	0	4.4	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	5	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	2	9	2	4	0	3.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	10	3	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	12	3	0	0	1	4.2	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	6	2	0	0	1	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	11	3	0	0	1	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	22	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	22	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	5	2	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	13	5	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	16	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	3	2	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	9	0	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	8	7	3	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	7	2	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	3	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	33名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	29名
		教室	421	回収率	87.9%
科目	520961 福祉行財政と福祉計画				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	6	3	2	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	5	2	3	1	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	5	4	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	10	2	2	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	6	3	2	2	0	4.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	8	1	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	5	2	4	0	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	7	3	1	0	0	4.4	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	6	4	3	4	0	3.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	10	5	1	0	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	10	2	2	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	7	2	2	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	6	3	2	0	0	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	28	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	28	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	5	1	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	18	5	1	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	20	3	2	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	9	1	0	1	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	5	2	2	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	18	6	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	4	1	2	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	5	2	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	0	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	1	0	1.5
3. 授業は計画通りに進められていた	0	2	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	1	0	0	1	0	2.5
6. 授業の進行速度は適切だった	1	1	0	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	0	0	0	3.5

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	38名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	30名
		教室	422	回収率	78.9%
科目	521011 社会保障論Ⅰ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	10	3	1	1	0	4.2	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	19	7	3	1	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	8	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	18	5	4	2	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	5	5	2	2	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	7	2	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	4	5	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	9	2	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	7	2	5	2	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	19	6	5	0	0	0	4.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	15	9	4	0	0	2	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	10	3	0	1	1	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	18	6	3	0	1	2	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	29	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	29	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	13	9	2	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	17	6	1	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	17	6	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	5	2	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	5	4	0	1	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	17	6	1	0	0	0	4.7
7. 興味・関心を持てる内容だった	18	4	2	0	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	8	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	51名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	48名
		教室	442	回収率	94.1%
科目	521711 医療福祉論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	36	7	4	1	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	34	8	4	2	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	34	8	5	1	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	36	6	5	1	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	35	7	4	2	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	37	6	4	1	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	6	5	2	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	36	5	5	2	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	29	7	6	3	3	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	31	5	9	2	1	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	34	7	6	1	0	0	4.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	35	9	3	1	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	35	9	3	0	0	1	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	1	2	0	0	40	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	1	3	0	0	40	4.1	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	34	6	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	33	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	33	6	2	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	34	5	2	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	34	5	1	1	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	35	5	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	33	5	2	1	0	0	4.7
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	4	2	1	0	0	4.7

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	1	0	0	2.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	1	0	0	2.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	33名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	27名
		教室	322	回収率	81.8%
科目	521921 社会福祉運営管理論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	8	0	2	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	7	1	2	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	19	6	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	6	1	3	0	0	4.4	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	8	0	1	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	16	9	1	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	7	4	1	1	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	22	4	0	1	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	7	7	4	6	3	0	3.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	9	4	0	1	0	4.2	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	13	2	1	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	12	0	0	1	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	7	2	0	1	1	4.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	27	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	0	0	0	0	27	0.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	7	0	1	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	16	7	0	1	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	17	6	1	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	6	0	2	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	17	7	0	0	0	0	4.7
6. 授業の進行速度は適切だった	15	8	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	7	3	1	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	4	0	0	0	0	4.8

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	1	0	0	2.0
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	0	0	0	5.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	1	0	0	2.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	1	0	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	1	0	0	2.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	1	0	1.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	1	0	0	2.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	39名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	35名
		教室	421	回収率	89.7%
科目	522021 ソーシャルワーク論 I				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	13	1	2	0	0	4.4	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	15	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	14	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	12	2	0	0	0	4.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	23	10	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	13	3	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	16	1	4	0	0	4.1	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	11	1	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	18	1	1	1	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	13	3	1	0	1	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	16	3	0	0	0	4.4	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	19	14	2	0	0	0	4.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	17	17	1	0	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	34	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	0	1	0	0	0	34	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	13	1	1	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	18	14	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	18	13	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	12	1	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	10	1	0	0	0	4.6
6. 授業の進行速度は適切だった	18	12	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	14	15	1	2	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	21	10	1	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	19名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	18名
		教室	274	回収率	94.7%
科目	522221 ソーシャルワーク論Ⅲ				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	7	0	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	7	0	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	6	1	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	7	0	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	6	2	0	0	0	4.4	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	5	2	0	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	7	1	0	0	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	7	0	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	9	5	3	1	0	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	8	0	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	6	1	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	10	8	0	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	9	0	0	0	1	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	2	0	0	0	12	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	2	0	0	0	13	4.6	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	6	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	11	6	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	11	5	1	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	6	0	0	0	0	4.6
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	6	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	11	5	1	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	7	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	6	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	金	履修者数	24名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	23名
		教室	442	回収率	95.8%
科目	522331 ソーシャルワーク論V				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	10	2	3	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	12	1	2	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	15	5	3	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	11	8	3	0	1	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	7	7	7	0	2	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	13	6	3	1	0	0	4.3	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	9	3	1	1	1	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	12	2	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	4	7	2	4	0	3.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	8	5	0	3	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	3	6	0	0	1	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	7	3	1	0	0	4.3	4.3
13. 授業は満足できるものだった	9	9	5	0	0	0	4.2	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	21	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	21	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	7	7	1	1	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	7	8	0	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	12	4	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	6	0	0	1	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	6	5	3	0	2	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	11	4	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	7	7	1	0	1	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	8	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	59名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	50名
		教室	273	回収率	84.7%
科目	531111 自然環境論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	9	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	39	9	2	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	38	8	4	0	0	0	4.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	39	10	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	7	1	0	0	1	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	41	8	1	0	0	0	4.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	9	5	0	1	0	4.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	43	5	2	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	27	12	7	1	3	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	30	13	6	1	0	0	4.4	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	36	11	3	0	0	0	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	38	10	2	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	39	7	4	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	48	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	48	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	39	7	1	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	39	7	1	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	37	7	3	0	0	0	4.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	38	9	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	41	5	0	0	0	1	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	40	7	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	35	7	4	0	1	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	41	5	1	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	27名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	II	回収数	19名
		教室	421	回収率	70.4%
科目	531711 生涯学習論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	2	2	0	0	0	4.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	4	2	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	3	2	0	0	0	4.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	3	2	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	3	2	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	2	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	1	2	0	0	0	4.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	2	2	0	0	0	4.7	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	3	2	0	1	0	4.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	14	3	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	3	2	0	0	0	4.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	1	2	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	1	2	0	0	0	4.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	0	0	0	0	15	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	16	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	13	4	0	0	0	0	4.8
3. 授業は計画通りに進められていた	14	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	3	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	3	0	0	0	0	4.8
6. 授業の進行速度は適切だった	15	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	2	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	33名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	24名
		教室	321	回収率	72.7%
科目	532011 地域と女性				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	5	0	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	17	4	3	0	0	0	4.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	21	3	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	4	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	2	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	21	3	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	22	2	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	4	0	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	4	3	2	1	1	4.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	18	5	1	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	20	3	1	0	0	0	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	21	3	0	0	0	0	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	20	4	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	1	0	0	0	20	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	0	0	0	0	21	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	19	4	0	0	0	0	4.8
2. 授業のポイントが示されていた	17	4	2	0	0	0	4.7
3. 授業は計画通りに進められていた	21	2	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	3	1	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	21	2	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	21	2	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	3	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	19名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	15名
		教室	422	回収率	78.9%
科目	532411 経済と社会				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	4	1	0	0	0	4.6	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	3	1	0	0	0	4.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	4	1	0	0	0	4.6	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	4	1	0	0	0	4.6	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	1	2	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	3	0	1	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	0	0	0	0	0	5.0	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	2	1	0	1	0	4.5	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	11	2	2	0	0	0	4.6	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	11	2	1	0	0	1	4.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	12	1	1	0	0	1	4.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	10	3	1	0	0	1	4.6	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	14	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	14	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	3	1	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	9	3	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	12	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	4	1	0	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	4	1	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	10	0	2	1	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	2	0	1	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	0	0	0	0	0	5.0

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	37名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	18名
		教室	421	回収率	48.6%
科目	532811 ボランティア論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	6	0	1	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	10	7	0	1	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	14	4	0	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	7	2	1	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	6	2	0	1	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	12	4	1	1	0	0	4.5	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	11	4	2	0	1	0	4.3	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	1	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	5	2	9	2	0	0	3.6	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	4	10	4	0	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	7	3	0	0	0	4.3	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	2	2	0	0	0	4.7	4.3
13. 授業は満足できるものだった	12	4	1	1	0	0	4.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	5	1	0	0	0	12	4.8	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	5	2	0	0	0	11	4.7	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	4	0	1	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	9	5	0	1	0	0	4.5
3. 授業は計画通りに進められていた	12	3	0	0	0	0	4.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	6	1	1	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	5	1	0	1	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	3	0	1	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	3	1	0	1	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	21名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	Ⅱ	回収数	18名
		教室	321	回収率	85.7%
科目	532911 国際経済論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	2	1	0	0	0	4.8	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	16	1	1	0	0	0	4.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	16	1	1	0	0	0	4.8	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	15	2	1	0	0	0	4.8	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	15	2	1	0	0	0	4.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	1	2	0	0	0	4.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	1	1	0	0	0	4.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	1	1	0	0	0	4.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	3	1	2	1	0	4.2	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	3	1	0	0	1	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	3	0	0	0	2	4.8	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	15	1	0	0	0	2	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	14	2	0	0	0	2	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	1	0	0	0	15	4.7	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	1	1	0	0	15	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	2	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	15	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	15	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	2	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	14	2	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	14	1	1	0	0	0	4.8
7. 興味・関心を持てる内容だった	15	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	15	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	66名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	52名
		教室	442	回収率	78.8%
科目	540111 キャリアデザイン				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	17	7	15	3	10	0	3.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	18	14	9	3	8	0	3.6	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	12	11	2	6	1	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	14	5	6	9	1	3.5	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	11	7	10	11	0	3.1	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	15	13	8	8	8	0	3.4	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	16	13	2	8	0	3.5	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	17	8	4	7	0	3.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	14	9	10	8	11	0	3.1	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	11	12	7	5	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	16	12	12	4	8	0	3.5	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	16	19	4	3	10	0	3.5	4.3
13. 授業は満足できるものだった	17	13	4	8	10	0	3.4	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	2	1	0	2	44	3.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	2	1	0	2	44	3.5	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	15	6	4	1	2	0	4.1
2. 授業のポイントが示されていた	18	8	2	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	18	5	5	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	10	0	1	0	0	4.5
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	9	4	1	1	0	4.1
6. 授業の進行速度は適切だった	15	9	3	1	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	11	4	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	14	13	1	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	1	2	8	0	1.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	2	1	8	0	1.7
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	3	2	6	1	1.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	3	8	1	1.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	3	9	0	1.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	1	3	8	0	1.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	3	1	8	0	1.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	0	1	3	7	0	1.8

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	13名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	I	回収数	10名
		教室	456	回収率	76.9%
科目	540211 プレゼンテーション				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	3	1	0	0	0	4.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	5	5	0	0	0	0	4.5	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	3	1	0	0	0	4.5	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	3	0	0	0	0	4.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	7	0	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	4	0	0	0	0	4.6	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	3	4	3	0	0	0	4.0	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	8	2	0	0	0	0	4.8	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	2	6	2	0	0	0	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	6	4	0	0	0	0	4.6	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	2	0	0	0	0	4.8	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	8	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	8	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	3	0	0	0	0	4.6
2. 授業のポイントが示されていた	5	3	0	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	5	3	0	0	0	0	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	2	0	0	0	0	4.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	3	5	0	0	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	5	3	0	0	0	0	4.6
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	3	0	0	0	0	4.6
8. 教員の意欲や熱意を感じた	5	3	0	0	0	0	4.6

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	月	履修者数	26名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	20名
		教室	421	回収率	76.9%
科目	541131 グループコミュニケーション				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	6	8	3	3	0	0	3.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	8	7	4	1	0	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	7	5	1	0	0	4.0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	7	7	3	3	0	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	5	9	4	1	1	0	3.8	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	6	9	2	1	1	1	3.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	11	3	1	0	0	4.0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	10	2	0	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	6	4	3	3	0	3.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	9	8	3	0	0	0	4.3	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	7	6	5	1	0	1	4.0	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	5	10	3	1	0	1	4.0	4.3
13. 授業は満足できるものだった	5	8	5	1	0	1	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	4	2	1	0	0	13	4.4	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	4	1	2	0	0	13	4.3	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	5	5	1	2	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	7	4	1	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	6	4	2	1	0	0	4.2
4. 資料や視覚教材は効果的だった	6	4	1	2	0	0	4.1
5. 教員の話し方は聞きやすかった	4	5	2	1	1	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	5	6	0	0	1	1	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	5	6	1	1	0	0	4.2
8. 教員の意欲や熱意を感じた	6	7	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	0	0	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	0	0	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	0	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	0	0	0	0	5.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	0	0	0	0	4.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	0	0	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	0	0	0	0	4.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	13名
学科・課程	(023) 人間生活学科専門科目	時限	IV	回収数	10名
		教室	453	回収率	76.9%
科目	541411 テーマ研究A				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	1	0	0	0	0	4.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	9	1	0	0	0	0	4.9	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	6	1	0	2	1	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	7	3	0	0	0	0	4.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	8	1	0	0	0	1	4.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	8	1	0	0	0	1	4.9	4.3
13. 授業は満足できるものだった	8	1	0	0	0	1	4.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	2	0	0	0	0	8	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	2	0	0	0	0	8	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
2. 授業のポイントが示されていた	8	1	0	0	0	0	4.9
3. 授業は計画通りに進められていた	8	1	0	0	0	0	4.9
4. 資料や視覚教材は効果的だった	8	1	0	0	0	0	4.9
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	1	0	0	0	0	4.9
6. 授業の進行速度は適切だった	8	1	0	0	0	0	4.9
7. 興味・関心を持てる内容だった	8	1	0	0	0	0	4.9
8. 教員の意欲や熱意を感じた	8	1	0	0	0	0	4.9

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	0	0	0	0	0	0.0
3. 授業は計画通りに進められていた	0	0	0	0	0	0	0.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	0	0	0	0	0	0.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	0	0	0	0	0.0
6. 授業の進行速度は適切だった	0	0	0	0	0	0	0.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	0	0	0	0	0.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	0	0	0	0	0	0.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	火	履修者数	97名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	I	回収数	93名
		教室	274	回収率	95.9%
科目	60041 食生活論				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	27	47	19	0	0	0	4.1	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	30	47	14	1	1	0	4.1	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	42	38	12	0	0	1	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	35	44	14	0	0	0	4.2	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	25	45	22	1	0	0	4.0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	36	44	13	0	0	0	4.2	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	36	39	17	1	0	0	4.2	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	34	39	19	1	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	8	17	24	27	17	0	2.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	20	35	30	7	1	0	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	27	34	28	4	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	49	33	11	0	0	0	4.4	4.3
13. 授業は満足できるものだった	31	38	23	0	0	1	4.1	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	3	0	2	0	0	88	4.2	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	3	2	0	0	0	88	4.6	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	23	33	5	0	0	0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	26	30	5	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	35	23	2	0	0	1	4.6
4. 資料や視覚教材は効果的だった	29	29	3	0	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	22	34	5	0	0	0	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	31	28	2	0	0	0	4.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	29	27	5	0	0	0	4.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	28	28	5	0	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	1	2	0	0	0	3.8
2. 授業のポイントが示されていた	1	3	0	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	2	2	0	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	2	0	0	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	3	1	0	0	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	1	3	0	0	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	1	1	0	0	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	1	2	1	0	0	0	4.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	87名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	80名
		教室	349	回収率	92.0%
科目	60111 公衆衛生学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	18	22	25	11	3	1	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	29	19	9	3	0	3.7	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	25	32	14	7	2	0	3.9	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	21	29	20	6	3	1	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	16	22	20	16	6	0	3.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	20	31	19	7	2	1	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	19	25	20	14	2	0	3.6	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	27	25	18	7	3	0	3.8	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	24	23	16	5	0	3.3	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	17	24	24	12	3	0	3.5	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	19	27	24	5	5	0	3.6	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	22	29	20	6	3	0	3.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	16	27	21	11	3	2	3.5	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	78	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	78	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	14	19	10	2	0	1	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	15	24	6	1	0	0	4.2
3. 授業は計画通りに進められていた	19	24	2	1	0	0	4.3
4. 資料や視覚教材は効果的だった	17	24	5	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	13	21	7	4	1	0	3.9
6. 授業の進行速度は適切だった	15	26	3	1	0	1	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	16	20	7	3	0	0	4.1
8. 教員の意欲や熱意を感じた	20	21	5	0	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	0	2	4	3	0	2.2
2. 授業のポイントが示されていた	1	1	0	5	3	0	2.2
3. 授業は計画通りに進められていた	2	1	1	4	2	0	2.7
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	1	1	4	3	0	2.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	1	0	1	3	5	0	1.9
6. 授業の進行速度は適切だった	2	0	1	5	2	0	2.5
7. 興味・関心を持てる内容だった	1	1	0	6	2	0	2.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	1	3	3	0	2.6

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	50名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	51名
		教室	221	回収率	100%
科目	60501 有機化学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	23	9	3	0	0	4.0	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	20	23	6	2	0	0	4.2	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	20	24	6	1	0	0	4.2	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	16	24	10	1	0	0	4.1	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	20	24	4	3	0	0	4.2	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	19	18	8	6	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	20	17	4	0	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	19	21	9	2	0	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	12	21	10	8	0	0	3.7	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	15	20	13	2	1	0	3.9	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	14	21	13	2	1	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	22	10	1	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	15	21	14	1	0	0	4.0	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	0	0	0	0	0	51	0.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	50	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	16	16	3	0	0	0	4.4
2. 授業のポイントが示されていた	17	16	1	1	0	0	4.4
3. 授業は計画通りに進められていた	17	17	1	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	14	18	3	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	18	14	1	2	0	0	4.4
6. 授業の進行速度は適切だった	15	12	4	4	0	0	4.1
7. 興味・関心を持てる内容だった	9	18	7	1	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	16	15	3	1	0	0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	1	1	1	0	0	3.0
2. 授業のポイントが示されていた	0	2	0	1	0	0	3.3
3. 授業は計画通りに進められていた	0	1	1	1	0	0	3.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	1	1	0	0	3.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	2	0	1	0	0	3.3
6. 授業の進行速度は適切だった	0	1	1	1	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	1	1	1	0	0	3.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	0	1	1	1	0	0	3.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	水	履修者数	49名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	IV	回収数	48名
		教室	221	回収率	98.0%
科目	60502 有機化学				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	26	13	8	1	0	0	4.3	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	25	17	4	2	0	0	4.4	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	24	16	6	2	0	0	4.3	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	22	17	8	1	0	0	4.3	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	24	15	9	0	0	0	4.3	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	18	16	9	5	0	0	4.0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	13	16	11	7	1	0	3.7	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	23	16	8	1	0	0	4.3	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	4	22	12	7	3	0	3.4	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	16	16	14	2	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	13	21	9	5	0	0	3.9	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	18	18	10	2	0	0	4.1	4.3
13. 授業は満足できるものだった	24	13	10	1	0	0	4.3	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	1	0	0	46	4.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	1	0	0	46	4.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	21	9	4	0	0	0	4.5
2. 授業のポイントが示されていた	21	12	1	0	0	0	4.6
3. 授業は計画通りに進められていた	21	10	3	0	0	0	4.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	19	11	3	1	0	0	4.4
5. 教員の話し方は聞きやすかった	21	10	3	0	0	0	4.5
6. 授業の進行速度は適切だった	16	13	3	2	0	0	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	13	7	2	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	18	13	2	1	0	0	4.4

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	1	3	1	0	0	0	4.0
2. 授業のポイントが示されていた	2	2	0	1	0	0	4.0
3. 授業は計画通りに進められていた	2	1	1	1	0	0	3.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	1	3	1	0	0	0	4.0
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	1	2	0	0	0	4.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	3	1	0	0	3.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	0	3	1	1	0	2.4
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	1	2	0	0	0	4.0

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	II	回収数	38名
		教室	272	回収率	88.4%
科目	60711 生化学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	11	13	9	3	2	0	3.7	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	13	15	4	4	1	1	3.9	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	9	13	8	4	3	1	3.6	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	12	17	6	1	2	0	3.9	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	13	9	5	1	0	3.7	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	10	13	11	3	1	0	3.7	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	16	6	2	2	0	3.9	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	17	11	7	2	0	1	4.2	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	13	14	7	4	0	0	3.9	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	13	13	10	2	0	0	4.0	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	13	10	2	2	1	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	14	16	7	0	0	1	4.2	4.3
13. 授業は満足できるものだった	13	10	12	1	1	1	3.9	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	0	0	37	5.0	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	0	0	37	5.0	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	8	12	3	0	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	10	12	0	1	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	7	11	2	3	0	0	4.0
4. 資料や視覚教材は効果的だった	9	13	1	0	0	0	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	8	12	2	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	9	11	2	1	0	0	4.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	10	12	0	0	1	0	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	8	2	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	2	0	0	1	1	0	3.3
2. 授業のポイントが示されていた	2	0	0	2	0	0	3.5
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	1	0	2	0	2.5
4. 資料や視覚教材は効果的だった	2	1	0	0	1	0	3.8
5. 教員の話し方は聞きやすかった	2	0	1	1	0	0	3.8
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	1	2	0	0	3.0
7. 興味・関心を持てる内容だった	2	1	0	1	0	0	4.0
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	0	1	1	0	0	3.8

## 2017年度前期 授業アンケート集計結果

学部	(2) 人間生活学部	曜日	木	履修者数	43名
学科・課程	(024) 食物栄養学科専門科目	時限	Ⅲ	回収数	38名
		教室	272	回収率	88.4%
科目	60712 生化学B				

### 項目別回答分布(人数と平均値)

	5	4	3	2	1	0	平均	全体平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	9	12	4	3	0	3.5	4.3
2. 授業のポイントが示されていた	11	14	8	4	1	0	3.8	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	11	14	7	2	4	0	3.7	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	12	11	3	2	0	3.7	4.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	10	10	5	3	0	3.5	4.3
6. 授業の進行速度は適切だった	11	15	6	4	2	0	3.8	4.3
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	13	8	4	1	0	3.8	4.3
8. 教員の意欲や熱意を感じた	13	18	4	2	1	0	4.1	4.4
9. 自主的に予習・復習などをした	11	14	9	3	1	0	3.8	3.7
10. この授業に意欲的に取り組んだ	12	12	5	7	1	1	3.7	4.2
11. 授業の到達目標を達成できた	10	14	8	4	2	0	3.7	4.2
12. 新しい考え方や知識が深まった	11	14	10	2	1	0	3.8	4.3
13. 授業は満足できるものだった	11	10	13	3	1	0	3.7	4.3
14. 安全面での配慮・指導は適切だった	1	0	0	1	0	36	3.5	4.5
15. レポート作成能力が以前より高まった	1	0	0	1	0	36	3.5	4.3

### <問11>で授業の到達目標の達成度が高い群(5.4)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	10	9	5	0	0	0	4.2
2. 授業のポイントが示されていた	11	10	3	0	0	0	4.3
3. 授業は計画通りに進められていた	10	13	1	0	0	0	4.4
4. 資料や視覚教材は効果的だった	10	8	6	0	0	0	4.2
5. 教員の話し方は聞きやすかった	10	10	3	1	0	0	4.2
6. 授業の進行速度は適切だった	10	13	1	0	0	0	4.4
7. 興味・関心を持てる内容だった	12	11	1	0	0	0	4.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	11	13	0	0	0	0	4.5

### <問11>で授業の到達目標の達成度が低い群(2.1)の回答分布

	5	4	3	2	1	0	平均
1. 授業は丁寧でわかりやすかった	0	0	1	2	3	0	1.7
2. 授業のポイントが示されていた	0	1	1	3	1	0	2.3
3. 授業は計画通りに進められていた	1	0	0	1	4	0	1.8
4. 資料や視覚教材は効果的だった	0	1	2	1	2	0	2.3
5. 教員の話し方は聞きやすかった	0	0	2	2	2	0	2.0
6. 授業の進行速度は適切だった	1	0	0	3	2	0	2.2
7. 興味・関心を持てる内容だった	0	2	0	3	1	0	2.5
8. 教員の意欲や熱意を感じた	2	0	1	2	1	0	3.0